BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1325-9/21
Mostar, 23. 07. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke od 24. 05. 2021. godine izjavljenoj zbog šutnje organa uprave u predmetu nabave: *Nabava i ugradnja aluminijskih portala i vrata*, ugovornog tijela KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 111. stavka (10) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), a u svezi sa člankom 235. stavak (3) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća I održanoj 23. 07. 2021. godine, donosi

Z A K L J U Č A K

1. Obustavlja se postupak po žalbi.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je pokrenuo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za predmet nabave: *Nabava i ugradnja aluminijskih portala i vrata* za koju je Obavještenje o nabavi 1098-7-1-4-3-2/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 17. 03. 2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 14. 05. 2021. godine izjavio žalbu zbog šutnje organa uprave, te ističe kako je Ugovorni organ dana 17.03.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1098-7-1-4-3-2/21 i tendersku dokumentaciju broj 1074/21. Žalitelj je dana 17.03.2021. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu dana 18.03.2021. godine uložio žalbu putem pošte preporučeno.

Postupajući po žalbi ugovorni organ donosi rješenje o usvajanju žalbe broj 1115/21 od 19.03.2021.

godine. Tačkom 1. predmetnog rješenja usvaja se žalba a tačkom 3. navedeno je: „Ugovorni organ će naknadno dopunskim rješenjem odlučiti o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova na ime sastavljanja žalbe u skladu sa advokatsko tarifom.

Ugovorni organ do dana 14.05.2021. godine žalitelju nije dostavio akt kojim se odlučuje o zahtjevu za nadoknadu troškova za sastav žalbe.

Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno, iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Članom 108. stav (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) propisano je kako slijedi:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Dodatno je članom 199. stav (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano: (1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan da:

- ili istim rješenjem (dispozitivom) riješi i o troškovima advokatskog zastupanja
- ili o troškovima advokatskog zastupanja riješi posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak.

Članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim iteresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku. Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U presudi je navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....

....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača...".

Budući da je odluka o nadoknadi advokatskih troškova „sastavni dio" rješenja kojim se žalba usvaja ili djelimično usvaja, bez obzira da li se o advokatskim troškovima odlučuje u istom rješenju u kom se odlučuje o žalbi, bilo da se o advokatskim troškovima odlučuje posebnim zaključkom rok od 5 dana kao rok za donošenje rješenja o usvajanju ili djelimičnom usvajanju žalbe odnosi i na rješavanje zahtjeva nadoknade advokatskih troškova. Kako zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova nije riješen u predviđenom roku, odnosno kako je proteklo skoro mejsec i po dana a u cilju zaštite prava žalitelja, žalitelj ulaže žalbu zbog ćutanja uprave, predlaže da drugostepeni organ službenim putem od ugovornog organa zatraži kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, razmotri žalbene navode, usvoji žalbene navode, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe na tendersku dokumentaciju i naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe zbog ćutanja uprave, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese kojim se žalba usvaja, te se usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova ovog postupka na ime sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, i da se obveže Ugovorni organ KJP CENTAR SKENDERIJA D.O.O. da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46 i naposljetku Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

S obzirom da je žalba žalitelja izravno dostavljena ovom tijelu, ovo tijelo je sukladno članku 234. stavak (1) Zakona o upravnom postupku BiH aktom, broj: JN2-03-07-1-1325-2/21 od 20. 05. 2021. godine zatražilo od ugovornog tijela da se izjasni o navodima iz žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 2115/21 od 28. 05. 2021. godine ističe u predmetnoj žalbi podnosioc žalbe ističe da je Ugovorni organ prekršio Zakon o upravnom postupku, jer nije dostavio Rješenje u kojem je odlučio o zahtjevu podnosioca žalbe za naknadu troškova na ime sastavljanja žalbe u skladu sa advokatskom tarifom, a kojim se trebalo dopuniti rješenje broj: 1115/21 od 19.03.2021. godine.

U rješenju broj: 1115/21 od 19.03.2021. godine Ugovorni organ je usvojio žalbu broj: 1087/21 od 19.03.2021. god. ponuđača/kandidata „Gradprom" d.o.o. Srbac zastupan po punomoćeniku Antonić Mili, advokat iz Banja Luke na tendersku dokumentaciju broj. 1074/21 od 17.03.2021. god. „Nabavka i ugradnja aluminijskih portala i vrata" putem konkurentskog zahtjeva, koja je objavljenja obavještenjem o nabavci 1098-7-1-4-3-2/21 od 17.03.2021. godine.

Ponuđač/kandidat „Gradprom" d.o.o. Srbac zastupan po punomoćeniku Antonić Mili, advokat iz

Banja Luke u žalbi je postavio zahtjev Ugovornom organu za isplatu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM.

Ugovorni organ je prilikom odlučivanju o troškovima sastava žalbe uočio da je žalitelj naveo veće troškove u odnosu na troškove koje mu pripadaju u skladu sa advokatskom tarifom.

S tim u vezi u cilju donošenja ispravne odluke, a koja je u skladu sa praksom ureda za žalbe kod presuđivanja advokatskih troškova, Ugovorni organ je proces provjere iznosa troškova sastava žalbe donio preliminarno rješenje 22.03.2021. god. koje nije ozvaničio, jer kroz faze provjere tarifa tražio je podatke koji su realni troškovi, kako bi donio ispravnu odluku ne na svoju štetu, a ni na štetu podnosioca žalbe. Sam proces trajanja provjere tarife podnosioca žalbe naveo je na sumnju u iskrene namjere Ugovornog organa i dostavio je Žalbu za ćutanje uprave, Uredu za razmatranje žalbi BiH - filijala Mostar. Uočeno je da je u navedenoj žalbi prikazao troškovnik za sastav žalbe u iznosu od 658,13 KM sa PDV-om što je u skladu sa advokatskom tarifom.

Ugovorni organ je u Rješenju broj: 1115/21 od 19.03.2021. godine usvojio žalbu ponuđača/kandidata „Gradprom" d.o.o. Srbac broj: 1087/2.1 od 19.03.2021. god. i nije sporno da prihvati i troškove sastava žalbe, ali poštivajući odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Sl.glasnik Republike Srpske br.68/05)

S tim u vezi ugovorni organ je nakon detaljne provjere kod odlučivanja o troškovima sastava žalbe odredio iznos od 562.50 KM) bez PDV-a) u skladu sa članom 14. i članom 2. tarifom br.3. ostali postupci u neprocijenjenim predmetima u upravnom postupku (150 bodova x 2,00 KM=300,00 KM) i nagrada iz stava 1. ovog Tar.br. uvećana za 50 % (150,00 KM) paušal nagrada 25% u iznosu od 112,50 KM, a sve poštivajući odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Sl.glasnik Republike Srpske br.68/05).

Napominjemo da je žalitelj bio upoznat sa namjerama Ugovornog organa da će dostaviti dopunsko rješenje nakon okončanja postupka. Navedeni postupak je okončan potpisivanjem ugovora 05.05.2021 godine navedena informacija je dostupna na stranici javnih nabavki i žalitelj je mogao da vidi u kojoj je fazi i kada je okončan postupak.

Smatramo da Ugovorni organ nije prekršio zakon o upravnom postupku i da se ne može optužiti za ćutanje administracije obzirom da je postupak okončan prije 20 dana.

Također evidentno je da podnosioc žalbe u predmetnom postupku nakon usvajanja žalbe na tendersku dokumentaciju nije nastavio učešće u postupku javne nabavke i nije dostavio ponudu za predmet nabavke. Postavlja se pitanje koje su stvarne namjere podnosioca žalbe da li su učešće u postupku javne nabavke ili naplata troškova žalbe na tendersku dokumentaciju.

Rukovodeći se osnovnim principima Zakona tj. zakonitosti, efikasnosti u provođenju postupka javne nabavke, kao i osnovnim postulatom dobivanja željene ponude, Ugovorni organa je stava da je žalba osnovana ali da nije bilo potrebe uključivati Ured za razmatranje žalbi kada je žalba već usvojena i da je ugovorni organ shodno zadatim kriterijima zbog traženih većih troškova, duže

odlučivao o troškovima sastava žalbe na tendersku dokumentaciju.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1325-6/21 od 01. 06. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude grupe ponuditelja i ponude drugorangiranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu zaključka odnosno obustaviti postupak po žalbi.

Žalitelj je izjavio žalbu zbog šutnje organa uprave jer ugovorno tijelo u rješenju kojim je usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju nije odlučilo o troškovima odnosno zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, dok ugovorno tijelo tu činjenicu ne spori, ali tvrdi da je donio dopunsko rješenje kojim je odlučio o zahtjevu punomoćnika žalitelja o troškovima sastava žalbe na tendersku dokumentaciju.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u spis predmeta, te konstatira:

- Rješenjem ugovornog tijela, broj: 1115/21 od 19. 03. 2021. godine usvojena je žalba žalitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju, broj: 1074/21 od 17. 03. 2021. godine za nabavu i ugradnju aluminijskih portala i vrata koja je objavljena na portalu e-nabavki obavještenjem o nabavci 1098-7-1-4-3-2/21 od 17. 03. 2021. godine (točka 1. dispozitiva); na temelju navoda iz žalbe izvršit će se izmjena i dopuna tenderske dokumentacije (točka 2. dispozitiva); ugovorno tijelo će naknadno dopunskim rješenjem odlučiti o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova postupka na ime sastavljanja žalbe u skladu sa odvjetničkom tarifom (točka 3 dispozitiva);
- Rješenjem ugovornog tijela, broj: 2107/21 od 27. 05. 2021. godine izvršena je dopuna Rješenja ugovornog tijela, broj: 1115/21 od 19. 03. 2021. godine na način da je u dispozitivu dodana posebna točka kojom se prihvaćaju troškovi sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM uvećan za 17% ako je žalitelj PDV-obveznik.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo donijelo dopunsko rješenje kojim je odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 117. ZJN propisana supsidijarna primjena pravila upravnog postupka na način da se na postupak pred Uredom za razmatranje žalbi koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Tako je člankom 234. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisana *Žalba kad prvostupanjsko rješenje nije doneseno u zakonskom roku* na način Ako je žalbu izjavila stranka po čijem zahtjevu prvostepeni organ nije donio rješenje u zakonskom roku (član 208. st. 1. i 2), drugostepeni organ dužan je odmah, a najkasnije u roku od tri dana od prijema žalbe, tražiti da mu prvostepeni organ odmah dostavi sve spise predmeta i da pismeno iznese razloge zbog kojih rješenje nije doneseno u roku. Prvostepeni organ obavezan je postupiti po tom traženju u roku koji odredi drugostepeni organ s tim da taj rok ne može biti duži od pet dana. Ako drugostepeni organ nađe da rješenje nije doneseno u roku zbog opravdanih razloga ili zbog krivice stranke, odredit će prvostepenom organu rok za donošenje rješenja, koji ne može biti duži od 15 dana i vratiti mu sve spise predmeta na rješavanje (stavak (1)). Ako drugostepeni organ nađe da razlozi zbog kojih rješenje nije doneseno u roku nisu opravdani, on će riješiti stvar prema spisima predmeta i donijet će svoje rješenje, ako je to moguće, a ako se stvar ne može riješiti prema spisima predmeta, sam će provesti postupak i svojim rješenjem riješiti stvar. Izuzetno, ako drugostepeni organ nađe da će postupak brže i ekonomičnije provesti prvostepeni organ, naložit će tom organu da to učini i da mu prikupljene podatke dostavi u određenom roku koji ne može biti duži od osam dana, a prvostepeni organ obavezan je postupiti po tom traženju. Nakon što prvostepeni organ dostavi tražene podatke i dokaze, drugostepeni organ odmah će riješiti stvar. Rješenje drugostepenog organa doneseno po ovoj odredbi je konačno (stavak (2)).

Dalje, člankom 235. stavak (3) navedenog Zakona o upravnom postupku propisano je *Postupak po žalbi obustavlja se zaključkom ako do donošenja rješenja po žalbi prvostepeni organ dostavi dokaz drugostepenom organu da je postupio po zahtjevu stranke.*

Sukladno svemu navedenom, ugovorno tijelo je kao prvostupanjsko tijelo u konkretnom postupku javne nabave dana 27. 05. 2021. godine donijelo Rješenje, broj: 2107/21 kojim je izvršena dopuna Rješenja ugovornog tijela, broj: 1115/21 od 19. 03. 2021. godine na način da je u dispozitivu dodana posebna točka kojom se prihvaćaju troškovi sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM uvećan za 17% ako je žalitelj PDV-obveznik i isto je dostavljeno ovom tijelu kao drugostupanjskom tijelu kao dokaz da je postupilo po zahtjevu žalitelja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 111. stavak (10), a u svezi sa člankom 235. stavak (3) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke,
- KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a